**Acta de la 2ª reunión de lenguas esp/it/por 16 agosto 2020**

**Italia, México, España, Uruguay, Brasil, Chile**

Iniciamos la segunda reunión de lenguas con 30 participantes, a las 15,30 h. se extendió hasta las 0,15 h. del día 17 horario europeo. Se organizan los encargos para la asamblea.

* A una pregunta de Giancarlo, se responde que el MMEM no firma las mociones comunes de cuatro movimientos porque no hubo una comunicación de estas mociones.
* Saludos a Chile que vuelve a la actividad en el movimiento internacional. Todos y todas nos alegramos mucho.

**Asamblea Final**

Se habla extensamente sobre el formato de la asamblea final AG 3. Se expone el consenso acordado que consiste en permitir que cada delegación invite a 4 o 5 personas para estar en la asamblea con voz porque sólo votan los delegados. Se considera que ésta es una organización que no favorece la democracia y no valora la herramienta de la asamblea tan importante en nuestra concepción de escuela, se considera mal síntoma que tantos países lo hayan visto con buenos ojos. Nos lamentamos haber perdido la ocasión de una gran asamblea que permitiera consolidar el interesante proceso que ha supuesto la preparación virtual, pero muy cooperativa, de la AG3, y que permitiera participar y aprender a personas que tienen pocas oportunidades de asistir a una RIDEF. Se decide hacer una comunicación a la asamblea poniendo esta circunstancia de manifiesto. Se valora que, por parte del grupo que prepara la asamblea se llegue a acuerdos partiendo de posturas diferentes. Se podrá seguir la asamblea por otros medios para toda la gente del Movimiento de Escuela Moderna.

Antes del 20 habrán de estar comunicadas todas las propuestas del grupo de lenguas. Del 20 al 24 los coordinadores de grupos de lengua se reunirían para sintetizar lo que llega de cada grupo. El 25 se reunirían coordinadores, delegados, CA y la comisión AG virtual para hacer el orden del día definitivo y enviarlo a los movimientos. La asamblea final tendrá lugar el 29 y el 30 en sesiones de mañana y tarde.

Se pide al CA que prepare para el día 25 un vademécum para entregarlo a los delegados en el cual en los distintos puntos del orden del día se haga referencia a las correspondientes mociones que los grupos de lenguas tendrán que presentar en forma sintética de manera que se facilite el debate y la toma de decisión.

Se expone que la participación democrática también ha de ser en el día a día de la vida de nuestros movimientos, además de la FIMEM, hay que cuidar los procesos democráticos que se van burocratizando, por lo que sería conveniente abordar este asunto como tema de una RIDEF. Dentro de los movimientos se nota poca participación a la hora de proponer candidaturas al CA.

Lanfranco propone trabajar en un reglamento claro para la asamblea. Con la ayuda de Marco Esteban y Toño redactarán un borrador.

Se acuerda proponer a Teresita como presidenta de la asamblea AG3.

Se encargan personas para hacer el trabajo de secretaria en la asamblea final. Pilar y Juan, Anna y Giancarlo, Alba y Hortensia. Ricardo colaborará en las traducciones.

Se habla de cómo podría ser el orden del día de la AG3. Se repasan las mociones y se relacionan con los distintos puntos de la asamblea. Se decide pedir que se voten todas las mociones presentadas por separado. Se acuerda preparar resúmenes y propuestas de votación o declaración claras en aras a que la asamblea, que tanto valoramos, pueda funcionar bien.

Tere pide que se revise bien el Orden del Día que vamos a proponer para la AG 3 y responder rápido. Falta incluir un punto sobre la Bienal (Documento de François Perdrial).

Se cita la propuesta alemana que defiende la conveniencia de no votar algunas de las cuestiones en esta asamblea virtual dejando su resolución final para dentro de dos años en la siguiente RIDEF.

Sobre el tema de la Beca Benaiges que aparece en el Orden del Día que estamos analizando, Flor comenta que habría que hacer una reunión para analizar las comunicaciones y las últimas recomendaciones de la C.A. Se acuerda que el tema está ya analizado y que la moción presentada completa adecuadamente la cuestión pues las recomendaciones citadas han sido tomadas en cuenta para la elaboración de la moción.

Se recuerda la necesidad de que el presupuesto asignado para la beca aparezca por separado en los balances.

**Revisamos el Orden del Día que seguimos en la primera reunión para ver los puntos que han quedado pendientes.**

Sobre el tema del costo de la RIDEF se dice que es difícil definir qué es un país barato pues depende para cada cual de lo costoso que sea el desplazamiento y la vida en el país anfitrión al mismo. Se decide solicitar que la organización sea orientada a que no salga caro solicitando ayudas de solidaridad y buscando estrategias para subvenciones, y haciendo esfuerzos para que el objetivo sea comunitario y pedagógico y no de lujo turístico. Pensamos que se necesita una RIDEF con una estructura diferente, con más trabajo cooperativo para reducir los costes. Se valora proponer a los países que no lo han hecho nunca, que organicen la RIDEF 2024.

**Próxima RIDEF**

Se discute el tema de la próxima RIDEF en Marruecos se pedirá más información, sobre todo en lo económico y pedagógico, pues se considera que hasta el momento disponemos de pocas comunicaciones en ese sentido. Se escribe al CA para preguntar, pero tampoco tienen más información que un borrador de comisiones de trabajo que hay en el sitio FIMEM. El tema podría ser la participación democrática.

**Ghana y Congo**

Se plantea el tema de la laicidad uniéndolo a la solicitud cursada a Ghana y Congo de información sobre su compromiso con la Carta de la Escuela Moderna para el ingreso en la FIMEM.

Se lee un documento del MEPA, redactado por Ricardo: “Niñas y niños son libres de creer en una religión, pero la escuela no”. Se constata lo complejo del problema y el riesgo siempre presente de tic colonialistas. Se expone que el cambio ha de ser más profundo (en cuanto toca los modelos culturales y nuestra tarea educativa es producir cambio cultural) y para todos y todas no sólo para estos países. Se analiza el escrito que presentaremos sobre este tema. Se hacen diferencias sobre la información que tenemos de Ghana y de Congo. Se valora el trabajo de acompañamiento que se debe hacer en estos movimientos nuevos. Se valora la información que sobre Congo nos aporta Nuccia.

Tenemos una respuesta por escrito de los dos movimientos y su compromiso de respeto a la Carta de Escuela Moderna. Cada movimiento decide su voto después de etas reflexiones.

**Mociones REMFA**

Las cinco mociones ya se han tratado y hay que organizarlas para incluirlas en la AG 3. Se valora presentarlas juntas con las de MCE, MCEP, MEPA Y REPEF y se decide pedir que se voten por separado.

**Candidatura de Glaucia al CA**

Glaucia nos expone sus proyectos para el trabajo en la C.A. si resulta elegida. Nos habla con palabras vibrantes sobre cómo es necesario trabajar para que la ideología neoliberal y el más crudo capitalismo no se conviertan en la única realidad posible también en la escuela. Esta asamblea de lenguas valora muy positivamente estas palabras y se propone de distintas formas apoyar esta línea en la C.A. ya sea mediante la Red de delegadas/os y/o las comisiones.

**Presidencia honorífica**

Se pone nuevamente de manifiesto la cuestión de la presidencia honorífica para Teresita y Giancarlo, se constata que no está en el Estatuto, ni en el Reglamento esta posibilidad y que si queremos una organización más horizontal no podemos al mismo tiempo proponer más verticalidad pero el tema no queda del todo zanjado…

**Moción sobre emigración**

Se analiza y valora positivamente la moción francesa sobre emigración.

**Cotizaciones FIMEM**

Se discute largamente sobre la propuesta de cambio en el sistema de cotización a la FIMEM que nos entrega la comisión formada al efecto. Se valora su gran trabajo. Pero hay que completarla con una propuesta de nueva clasificación de los movimientos. Se constata la dificultad para llegar a una solución totalmente satisfactoria. Se hace ver que en países con igual Índice de Desarrollo Humano la media del sueldo de docentes puede ser diferente. Se piensa que lo verdaderamente justo sería que individualmente pagara cada cual según sus posibilidades, pero también se aprecia la dificultad organizativa de esta cuestión. Tere pide que la comisión nos explique cómo se hace el cálculo. Se decide que cada grupo, con la información recibida de esta discusión, votará según su criterio.

Se muestra la preocupación por el déficit acumulado después de dos Ridefs sin recuperar dinero, se propone ahorrar en la partida de gastos de desplazamiento del CA (12.000 euros).

**Orientaciones**

El documento que ha presentado el CA es el mismo que para Suecia con pequeñas modificaciones.

**Evaluación de la CA**

Durante estos dos últimos años se comenta que no ha estado suficientemente atenta a la partición político pedagógica como se le había pedido en la asamblea de Suecia, se valora positivamente el esfuerzo para organizar el proceso de discusión en las asambleas de preparación de la AG3. Se valora positivamente el trabajo de fomento de comisiones. Se ven pocos resultados en la creación de la Red de delegadas y delegados. Se aprecia como negativa la no convocatoria de beca Benaiges y su actuación en otros aspectos de este tema, así como su actitud poco democrática y burocratizada. Las mociones que presentamos, dicen lo que pensamos del CA. El cierre de la asamblea de Suecia fue doloroso, un golpe para quienes llevan años aportando a la FIMEM.

Nos despedimos más allá de las doce, comiendo con la mano izquierda y sin querer masticar muy descaradamente, pero con el cariño que da el roce, aunque sea virtual y con la satisfacción del deber cumplido.

Juan y Pilar MCEP